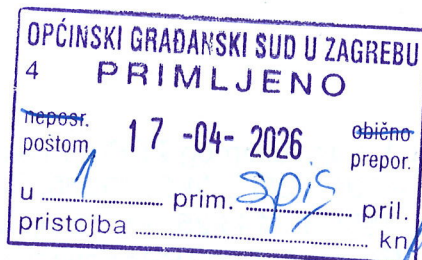




Republika Hrvatska
Županijski sud u Dubrovniku
Dubrovnik



Poslovni broj: GŽ Ovr-58/2026-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Dubrovniku, po sucu Zoranu Nikoliću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Vrti put 1, OIB: 29524210204, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Zec, odvjetnik u Osijeku, protiv ovršenika Anje Jelušić iz Zagreba, Ilica 480, OIB: 66049795298, radi naknade troškova ovršnog postupka, odlučujući o ovrhovoditeljevoj žalbi izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-102631/2024-3 od 18. veljače 2025., 13. travnja 2026.

riješio je

I. Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-102631/2024-3 od 18. veljače 2025. u pobijanoj točki II. izreke rješenja.

II. Odbija se ovrhovoditeljev zahtjev za naknadu troškova žalbe.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je doslovno:

"I. Nalaže se ovršeniku Anji Jelušić iz Zagreba, Ilica 480, OIB: 66049795298, nadoknaditi ovrhovoditelju A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, Vrti put 1, OIB: 29524210204, trošak ovršnog postupka u iznosu od 140,63 eura (slovima: stočetdeset eura i šezdesettri centa), sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, i koja teče:

-na iznos od 93,75 eura, od 29. listopada 2024. godine do isplate,
-na iznos od 46,88 eura, od 20. studenog 2024. godine do isplate,
sve u roku osam dana.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška postupka u preostalom iznosu od 62,50 eura (šezdesetdva eura i pedeset centi)."

2. Protiv točke II. izreke navedenog rješenja žalbu je izjavio ovrhovoditelj pobijajući ga u dijelu kojim je odbijen za dio zahtijevanih troškova ovršnog postupka (troškovi pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti ovršne isprave) iz svih žalbenih razloga iz

čl. 353. stavak 1. supsidijarnog ZPP-a („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 – u daljnjem tekstu: ZPP), u vezi sa člankom 381. supsidijarnog ZPP-a, a koji se ZPP primjenjuje supsidijarno temeljem članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24 – u daljnjem tekstu: OZ). Predlaže da viši sud prihvati žalbu te da preinači točku II. Izreke pobijanog rješenja, a podredno da ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Zahtjeva i troškove žalbenog postupka.

3. Predmet ovog postupka je zahtjev za naknadu troškova ovrhovoditelja (čl. 14. stavak 4. i 6. OZ-a) kojeg je imao u postupku „izvansudske ovrhe“ na temelju rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave (čl. 284. stavak 1. OZ-a). Sporno je pravo ovrhovoditelja na naplatu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti ovršne isprave od javnog bilježnika koji je izdao rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, u iznosu od 62,50 eura (s PDV-om).

4. Na žalbu nije odgovoreno.

5. Žalba nije osnovana.

6. Prvostupanjski sud je svoju odluku kojom je odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova ovršnog postupka na ime pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, u iznosu od 62,50 eura, s pripadajućim zateznim kamatama, utemeljio na odredbama čl. 14. stavak 4. i 7., čl. čl. 283. stavak 1., 4., i 5. Prvostupanjski sud smatra da je temeljem čl. 283. stavak 1. i 4. OZ-a propisano da potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti tog rješenja izdaje javni bilježnik kada se za to ostvare uvjeti i dostavlja je ovrhovoditelju, pa da više nije potreban zahtjev ovrhovoditelja, pa da taj trošak nije potreban za provođenje ovrhe. Također smatra da se na ovaj pravni postupak „izvansudske ovrhe“ ne može primijeniti pravno shvaćanje iz revizijske odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023. Naime, smatra da se ta pravna shvaćanja odnose na postupak „izravne naplate“ pa da u tom postupku ovrhovoditelj ima pravo na priznanje troška za pribavljanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, koji treba razlikovati od postupka „izvansudske ovrhe“ (čl. 284. stavak 1. OZ-a u vezi s čl. 283. stavak 1. i 4. OZ-a; opaska suca) koji se pak pokreće na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi,

7. Takvo shvaćanje prvostupanjskog suda je pravilno. Ovaj sud također smatra da se na ovaj pravni postupak „izvansudske ovrhe“ ne može primijeniti pravno shvaćanje Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa sjednice od 5. lipnja 2023., a ni revizijska odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023. Naime, ta pravna shvaćanja na koja se poziva ovrhovoditelj zaista se odnose na postupak „izravne naplate“, koja se provodi po Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima Narodne novine broj: 68/18, 2/20, 46/20 i 47/20 i to na temelju taksativno nabrojanih ovršnih isprava (čl. 209, stavak 1. OZ-a), pa je točno da u tom postupku ovrhovoditelj ima pravo na priznanje troška za pribavljanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, koji postupak treba razlikovati od postupka „izvansudske ovrhe“ (čl. 284. stavak 1. OZ-a u vezi s čl. 283. stavak 1. i 4. OZ-a) koji se pak pokreće na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi, i u kojem ovrhovoditelj nema pravo na priznavanje troška za pribavljanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, a koji

postupci, uzgred rečeno, imaju sasvim drugačiju proceduru. Ta pravna mišljenja ne daju odgovor na pitanje: „Ima li ovrhovoditelj pravo na trošak za pribavljanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti za rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i u postupcima koji su pokrenuti nakon 28. studenog 2020. (nakon novele OZ-a NN 131/2020).

8. Iz prvostupanjskog postupka proizlazi:

- da je ovrhovoditelj u ovršnom predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod posl. brojem: Ovr-10263/24 podnio dana 20. studenog 2024. zahtjev za naknadu troškova ovrhovoditelja u postupku izvansudske ovrhe temeljem rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod posl. brojem: Ovr-63157/2024 kojeg je donio javni bilježnik u Zagrebu Gorana Blaić Hebrang dana 2. srpnja 2024. a po prijedlogu za ovrhu od 12. lipnja 2024.,

- da je pobijanim rješenjem ovrhovoditelju samo djelomično priznat trošak ovršnog postupka, a nije mu priznat trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti ovršne isprave s uračunatim PDV-om od 25% u iznosu od 62,50 eura,

- da je klauzula pravomoćnosti i ovršnosti ovršne isprave dostavljena ovrhovoditelju od strane javnog bilježnika u Zagrebu Gorane Blaić Hebrang e-komunikacijom dana 17. listopada 2024. u skladu s čl. 283. stavak 1. i 4. OZ-a.

9. Ispitujući pobijano rješenje u smislu čl. 50. stavak 5. OZ-a u vezi sa čl. 50. stavak 1. OZ-a, u vezi sa čl. 365. stavak 2. supsidijarnog ZPP-a i u vezi sa člankom 381. supsidijarnog ZPP-a, a koji se ZPP primjenjuje supsidijarno temeljem članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24 – u daljnjem tekstu: OZ), ovaj sud nije utvrdio postojanje bilo koje povrede postupovnih odredbi od onih na koje pazi po službenoj dužnosti iz čl. 50. stavak 1. točka 1., 3., 5. i 6 OZ-a, niti bitnih povreda parničnog postupka iz čl. 354. stavak 2. točka 2., 4, 8., 9., 13., i 14. supsidijarnog ZPP-a na koje također sud pazi po službenoj dužnosti, a niti bitnih povreda ovršnog postupka (čl. 50. stavak 5. OZ). Nisu nađene niti povrede materijalnog prava koje ovaj sud također pazi po službenoj dužnosti (čl. 50. stavak 5. OZ), a o kojima je ovlašten odlučivati.

10. Prema odredbi članka 283. stavak 1. OZ-a javni bilježnik će bez zahtjeva ovrhovoditelja sastaviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor. Rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik će dostaviti ovrhovoditelju (članak 283. stavak 4. OZ-a).

11. Ovršenik je dužan naknaditi troškove koji su bili potrebni za vođenje ovrhe (članak 14. stavak 4. OZ-a). Iz navedenog slijedi da se naknađuju stvarni troškovi, dakle, troškovi koji su nastali i koji su bili potrebni.

12. Ovrhovoditelj zahtijeva naknadu troškova za zastupanje po odvjetniku što se odnosi na pribavljanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika u Zagrebu, Gorane Blaić Hebrang sukladno Tbr.36. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore („Narodne novine“, broj 138/23, 107/2025 – u daljnjem tekstu:

Tarifa) kojom je propisano da odvjetniku pripada nagrada od 25 bodova za izvid ili pribavljanje pravomoćnosti i izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga.

13. Budući ovrhovoditelj punomoćnik, koji je odvjetnik, nije pribavio potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti, već je očito da je javni bilježnik rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti dostavio ovrhovoditelju 17. listopada 2024. putem e-komunikacije u smislu članka 283. stavak 4. OZ-a (list ovršnog spisa 18) taj trošak nije ni nastao, pa ovrhovoditelj nema pravo na njegovu naknadu od protivne strane.

14. Odluka Vrhovnog suda RH na koju se poziva žalitelj (Hrvatske broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023.) te mišljenje Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa sjednice od 5. lipnja 2023. ne mogu se primijeniti na konkretan predmet jer su se odnosile na postupak „izravne naplate“, a ne na postupak „izvansudske ovrhe“ iz čl. 284. stavak 1. OZ-a . Po stajalištu ovog suda stranka ima pravo na naknadu troška zastupanja po odvjetniku za pribavljanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti jedino ako je taj posao obavio odvjetnik i to samo ukoliko javni bilježnik prethodno nije postupio po čl. 283. stavak 1. i 4. OZ-a i po službenoj dužnosti dostavio potvrdu o pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi, ovrhovoditelju čime bi blokirao daljnji postupak, pa bi u tom slučaju takvi izvidi punomoćnika ovrhovoditelja bili nužni i opravdani. Kako to nije bio slučaj jer je javni bilježnik dostavio takvu potvrdu ovrhovoditelju putem e-komunikacije u skladu s čl. 283. stavak 4. OZ-a, to takav trošak ovršnog postupka temeljem čl. 14. stavak 4. OZ-a nije bio potreban, niti je nastao, pa ga prvostupanjski sud opravdano nije priznao ovrhovoditelju, te ga je osnovano odbio pobijanom odlukom.

15. Zbog iznijetih razloga, žalbu ovrhovoditelja valjalo je temeljem odredbe čl. 380. točka 2. ZPP-a u vezi sa čl. 21. stavak 1. OZ odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u dijelu kojim ovrhovoditelju nije priznat preostali iznos zatraženog troška.

16. Zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka je valjalo odbiti jer je odbijena ovrhovoditeljeva žalba kao neosnovana (članak 166. stavak 1. u vezi sa člankom 154. stavak 1. ZPP-a).

17. Radi izloženog riješeno je kao u izreci.

ZORAN NIKOLIĆ



Elektronički potpisano: 13.04.2026T14:35:46 (UTC:2026-04-13T12:35:46Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 491cc03f-e8de-4be5-80e8-628da4ca7436

Županijski sud u Dubrovniku



ku, 13. travnja 2026.

Sudac:

Zoran Nikolić

Broj zapisa: **9-30886-796f3**

Kontrolni broj: **02b5f-e3740-15847**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

OPĆINSKOM ~~SUDU~~ OGS ZAGREB

Vraća vam se spis s 1
otpravka odluke ovog suda